



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99.

1 судебный состав по рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве):
ул. Дзержинского, д. 36А, 664011, Иркутск; тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761.
E-mail: info@irkutsk.arbitr.ru; <http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

Дело № А19-11547/2013

14.10.2013 г.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи О.В. Гаврилова, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Суровой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Ангарску Иркутской области (ОГРН 1043800546437, ИНН 3801073983)

к Индивидуальному предпринимателю Зинурову Евгению Агзамовичу (ОГРНИП 304380131700018, ИНН 380100777907)

о взыскании 5 643 910 руб. 83 коп.

при участии:

от заявителя: не явились, надлежаще извещены;

от ответчика: не явился, надлежаще извещен;

установил: Инспекция Федеральной налоговой службы по г.Ангарску Иркутской области обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о взыскании с индивидуального предпринимателя Зинурова Евгения Агзамовича 5 643 910 руб. 83 коп. задолженности по налогу на доходы физических лиц, налогу на добавленную стоимость, единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности, единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, территориальный и Федеральный ФОМС, пеням и штрафам.

Предприниматель отзыв на заявление не представил.

Определение Арбитражного суда Иркутской области от 16 сентября 2013 года об отложении судебного заседания на 09 часов 30 минут 14 октября 2013 года направлено ответчику по адресу указанному в ЕГРНИП. Несмотря на почтовые извещения, адресат

дважды не явился за получением копии судебного акта, в связи с чем корреспонденция возвращена узлом почтовой связи ввиду истечения срока хранения.

Таким образом, корреспонденция возвращена узлом почтовой связи по причине истечения срока хранения с учетом пунктов 33 - 35 Правил оказания услуг почтовой связи, что в силу пункта 2 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации свидетельствует о надлежащем извещении ответчика.

Инспекция о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в отсутствие своих представителей.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 26 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлены следующие обстоятельства дела.

Налоговый орган в заявлении указывает на наличие у предпринимателя Зинурова Е.А. задолженности по налогу на доходы физических лиц, налогу на добавленную стоимость, единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности, единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, территориальный и Федеральный ФОМС, пеням и штрафам за периоды 2004-2007 годы в общей сумме 5 643 910 руб. 83 коп., образование которой налоговый орган в своем заявлении не привел.

Налоговым органом в адрес предпринимателя направлено требование № 4417 по состоянию на 20.05.2013 о необходимости уплатить в срок до 09.06.2013 указанную выше задолженность.

Неисполнение требования № 4417 в установленный срок послужило основанием для обращения налогового органа в суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований по следующим мотивам.

Пунктами 1 и 2 статьи 57 Кодекса определено, что сроки уплаты налогов и сборов устанавливаются применительно к каждому налогу и сбору, а при уплате налога и сбора с нарушением срока уплаты налогоплательщик (плательщик сборов) уплачивает пени в порядке и на условиях, предусмотренных Кодексом.

В силу пунктов 5, 6 статьи 75 Кодекса пени уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога и сбора или после уплаты таких сумм в полном объеме и могут быть взысканы принудительно за счет денежных средств налогоплательщика на счетах в банке, а также за счет иного имущества налогоплательщика в порядке, предусмотренном статьями 46 - 48 Кодекса.

Налоговый орган обязан соблюдать совокупные сроки взыскания обязательных платежей, пеней и налоговых санкций.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 46 Кодекса в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется в принудительном порядке путем обращения взыскания на денежные средства на счетах налогоплательщика (налогового агента) - организации в банках. Взыскание налога производится по решению налогового органа путем направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика (налогового агента) - организации, поручения налогового органа на списание и перечисление в бюджетную систему Российской Федерации необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика (налогового агента) - организации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 46 Кодекса решение о взыскании налога за счет денежных средств, принятое после истечения установленного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика причитающихся к уплате сумм. Заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

Как указано в пункте 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.03.2003 N 71 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации", срок на обращение налогового органа в суд с заявлением о взыскании недоимки, являющийся пресекательным, начинает течь с момента истечения срока исполнения требования об уплате налога. Пропуск налоговым органом срока направления требования об уплате налога не влечет изменения порядка исчисления пресекательного срока на принудительное взыскание налога и пеней. В связи с этим срок на обращение в суд должен исчисляться по истечении срока исполнения требования, если бы требование было направлено в установленный срок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 70 Кодекса требование об уплате налога должно быть направлено налогоплательщику не позднее трех месяцев со дня выявления недоимки, если иное не предусмотрено пунктом 2 настоящей статьи. При выявлении недоимки налоговый орган составляет документ по форме, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Согласно пункту 2 статьи 70 Кодекса требование об уплате налога по результатам налоговой проверки должно быть направлено налогоплательщику в течение 10 дней с даты вступления в силу соответствующего решения.

Налоговым кодексом Российской Федерации не установлен срок выявления недоимки. При этом законодатель установил разные сроки направления требования применительно к выявлению недоимки и применительно к результатам проверки с принятием соответствующего решения.

Исходя из правового принципа общности подхода к исчислению сроков взыскания недоимки по результатам проведения в отношении налогоплательщика мер налогового контроля (камеральной, выездной налоговых проверок) и недоимки, не уплаченной в срок, но продекларированной налогоплательщиком в представленной в срок налоговой декларации, следует признать, что срок выявления такой недоимки не может превышать срока, установленного для проведения камеральной налоговой проверки представленной налоговой декларации, поскольку иное приводило бы к правовой неопределенности в части срока выявления недоимки, продекларированной налогоплательщиком.

В материалах дела отсутствует, а налоговым органом не представлены документы, на основании которых можно сделать вывод о том располагал ли налоговый орган сведениями о неуплаченном налоге (недоимке) по истечении срока уплаты налога, выносилось ли решение по итогам камеральной проверки и направлялось ли требование об уплате недоимки по истечении срока, установленного для проведения проверки.

В настоящем случае налоговым органом заявлены требования о взыскании задолженности по налогу на доходы физических лиц, налогу на добавленную стоимость, единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности, единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, территориальный и Федеральный ФОМС, пеням и штрафам по налогу на доходы физических лиц со сроком уплаты этих налогов – 2004-2007 годы. Доказательств, подтверждающих недоимку, на которую начислены пени и штраф, суду не представлены.

Вместе с тем, с настоящим заявлением налоговый орган обратился в суд 14 августа 2013 года, что подтверждается оттиском штемпеля канцелярии арбитражного суда.

Учитывая изложенное, судом установлено, что инспекцией пропущены сроки на обращение в суд за взысканием спорной задолженности, в связи с чем, налоговым органом утрачено право взыскания данной задолженности с ответчика. Более того, правомерность начисления недоимок по налогу, пени и штрафам инспекцией не подтверждена.

Судом рассмотрено заявленное инспекцией ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Частью 3 статьи 46 Кодекса предусмотрена возможность восстановления пропущенного срока в соответствии с положениями статьи 117 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации при наличии уважительных причин пропуска.

Указанные в обоснование ходатайства причины пропуска срока не признаны судом в качестве уважительных, в связи с чем, оснований для его удовлетворения не имеется.

На основании изложенного, суд считает требования налогового органа не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 216, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.В. Гаврилов