



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Иркутск
30.04.2019г.

Дело № А19-19782-4/2017

Резолютивная часть определения объявлена 23.04.2019г.

Определение в полном объеме изготовлено 30.04.2019г.

Арбитражный суд Иркутской области в составе:

судьи Щуко В.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Филипповой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего гражданина Левченко Андрея Сергеевича Токарева Дмитрия Игоревича (664007, г. Иркутск, а/я 331) к Левченко Андрею Сергеевичу,

к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Ангарску Иркутской области (ИНН 3801073983, место нахождения: 665832 мкр.7а-34, г. Ангарск, Иркутская область), к закрытому акционерному обществу «Стальконструкция»

о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок,

по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КапиталИнвестСтрой» (ОГРН 1143850009874, ИНН 3849034703, адрес: 664009, г. Иркутск, улица Култукская, д. 107 Б) о признании гражданина Левченко Андрея Сергеевича (14.08.1982 года рождения, место рождения Иркутская область, г. Ангарск, СНИЛС 112-441-285-05, ИНН 380122050840, адрес регистрации: 665814, Иркутская область, г. Ангарск, 33 микрорайон, д. 1, кв. 28) банкротом,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Токарев Д.И. – финансовый управляющий;

от ответчика (Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Ангарску Иркутской области): Абакумова О.В. – представитель по доверенности (до перерыва);

от ответчика (закрытого акционерного общества «Стальконструкция»): Ядришников А.А. – представитель по доверенности;

от должника: Ядришников А.А. – представитель по доверенности;

от кредитора (ООО «КапиталИнвестСтрой»): Кузнецов Д.А. – представитель по доверенности.

установил:

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 21.03.2018 заявление ООО «КапиталИнвестСтрой» о признании гражданина Левченко А.С. банкротом признано обоснованным, в отношении гражданина Левченко А.С. введена процедура реструктуризации долгов гражданина до «11» июля 2018 года. Финансовым управляющим гражданина Левченко А.С. утвержден арбитражный управляющий Токарев Д.И.

Финансовый управляющий Токарев Д.И. 20.08.2018г. обратился в Арбитражный суд Иркутской области к Левченко Андрею Сергеевичу, к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Ангарску Иркутской области (далее – ИФНС по г. Ангарску Иркутской области), к закрытому акционерному обществу «Стальконструкция» с требованием о признании недействительными сделок по перечислению Левченко А.С. в пользу Федеральной налоговой службы Российской Федерации за третье лицо – закрытое акционерное общество «Стальконструкция» (далее - ЗАО «Стальконструкция») денежных средств в размере 42 140 279 руб. 60 коп., обязанности возратить в конкурсную массу Левченко Андрея Сергеевича денежных средств в размере 42 140 279 руб. 60 коп., заявив изначально основание недействительности сделок по части 1 статьи 61.3. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а впоследствии и по частям 1 и 2 статьи 61.2. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебном заседании 16.04.2019 года объявлялся перерыв до 23.04.2019 года 12 час. 00 мин.

В судебном заседании финансовый управляющий требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении и письменных пояснениях.

Представитель ответчика (ИФНС по г. Ангарску Иркутской области) заявление не признал, ссылаясь на недоказанность финансовым управляющим доводов, изложенных им в данном заявлении; ФНС России не является кредитором должника, задолженность перед ФНС России у Левченко А.С. отсутствует; не доказан и факт наличия кредиторской

задолженности Левченко А.С. перед ЗАО «Стальконструкция»; правовые основания для квалификации сделки по перечислению денежных средств в счет задолженности ЗАО «Стальконструкция» как сделки с предпочтительным удовлетворением требований кредиторов отсутствуют; в период совершения оспариваемых сделок Инспекция в каких либо хозяйственных отношениях с должником не состояла, не являлась кредитором (дебитором) должника либо заинтересованным по отношению к нему лицом, соответственно, не отслеживала информацию о наличии признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника; погашение задолженности ЗАО «СТАЛЬКОНСТРУКЦИЯ» перед ФНС России преследовало цель погашения ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в рамках уголовного дела, возбужденного по результатам проведения выездных налоговых проверок; Левченко А.С, являясь генеральным директором ЗАО «Стальконструкция», произвел гашение задолженности в рамках предъявленного прокуратурой области в порядке ст.44 УПК РФ иска о взыскании вреда, причиненного преступлением, ответственность за которое предусмотрена ст. 199 УК РФ.

Представитель ЗАО «Стальконструкция» возражал против удовлетворения заявления ссылаясь на то, что между ЗАО «Стальконструкция» и Левченко А.С. отсутствовала какая-либо сделка с предпочтением перед иными кредиторами, ЗАО «Стальконструкция» не поручало Левченко А.С. оплату налоговых платежей.

Представитель должника возражал против удовлетворения заявления по основаниям, изложенным в отзыве, а именно: по правилам ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» могут быть оспорены такие сделки, которые совершены должником с участием лиц, перед которыми он (должник) имеет денежное обязательство, либо если сделка совершена в пользу таких лиц, перед которыми должник имеет денежное обязательство; в рассматриваемом случае, заявитель обратился с требованием о признании недействительными, нескольких сделок по перечислению должником обязательных платежей в бюджет за третье лицо - ЗАО «Стальконструкция»; таким образом, сторонами спорного правоотношения являются: Левченко А.С, ЗАО «Стальконструкция» и ИФНС России по г. Ангарску; Левченко А.С, денежных обязательств перед ЗАО «Стальконструкция» и ИФНС России по г. Ангарску не имеет, напротив ЗАО «Стальконструкция» имеет обязательство перед Левченко А.С, в том числе в результате совершения оспариваемых сделок; при этом, факт аффилированности (Левченко А.С. является директором ЗАО «Стальконструкция») сторон оспариваемой сделки, сам по себе правового значения для рассмотрения настоящего спора не имеет, т.к. требование заявлено по основаниям предусмотренным пунктами 1,2 ст. 61.3 ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)», а в случаях предусмотренных данными пунктами, не подлежит выяснению факт осведомленности сторон о наличии признаков неплатежеспособности должника; в период совершения оспариваемых сделок, ответчик ИФНС России по г. Ангарску, в каких-либо хозяйственных отношениях с должником не состояла и не являлась ни кредитором должника, ни заинтересованным по отношению к нему лицом; кроме того, на дату принятия ИФНС России по г. Ангарску спорных платежей, сведения о банкротстве в отношении должника опубликованы не были, следовательно ИФНС России по г. Ангарску не могла быть осведомлена о наличии признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должник; ИФНС России по г. Ангарску, не являясь кредитором должника, не имела заинтересованности в получении денежных средств от должника и при принятии от должника спорных платежей, добросовестно руководствовалась частью 1 п.2. ст. 313 ГК РФ (если должник не возлагал исполнение обязательства на третье лицо, кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника таким третьим лицом, в случае если должником допущена просрочка исполнения денежного обязательства), а при таких обстоятельствах основания для возложения на неё обязанности по возврату должнику денежных средств, полученных по оспариваемым сделкам, отсутствуют; факт перечисления Левченко А.С. за ЗАО «Стальконструкция» денежных средств в размере 42 140 279 руб. 60 коп. подтвердил.

Представитель кредитора (ООО «КапиталИнвестСтрой») поддержал позицию финансового управляющего.

Судом на основании материалов дела установлены следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 21.03.2018 заявление ООО «КапиталИнвестСтрой» о признании гражданина Левченко А.С. банкротом признано обоснованным, в отношении гражданина Левченко А.С. введена процедура реструктуризации долгов гражданина до «11» июля 2018 года. Финансовым управляющим гражданина Левченко А.С. утвержден арбитражный управляющий Токарев Д.И.

В ходе процедуры реструктуризации долгов гражданина Левченко А.С. финансовым управляющим было установлено, что должником в период с 25.12.2017г. по 15.01.2018г. было произведено погашение обязательств по уплате налогов, сборов страховых взносов в доходы соответствующих бюджетов за третье лицо – закрытое акционерное общество «Стальконструкция».

В указанный период Левченко А.С. произвел следующие платежи за ЗАО «Стальконструкция»: 25.12.2017г. в размере 464 181 руб. 25 коп.; 15.01.2018г. в размере 372 577 руб. 00 коп.; 15.01.2017г. в размере 41 397 руб. 00 коп.; 16.01.2018г. в размере 231 111 руб. 34 коп.; 16.01.2018г. в размере 35 106 руб. 85 коп.; 16.01.2018г. в

размере 174 202 руб. 00 коп.; 16.01.2018г. в размере 19 356 руб. 00 коп.; 16.01.2018г. в размере 8 710 руб. 00 коп.; 16.01.2018г. в размере 968 руб. 25 коп.; 16.01.2018г. в размере 3 960 руб. 14 коп.; 25.12.2017г. в размере 279 688 руб. 57 коп.; 16.01.2018г. в размере 193 513 руб. 41 коп.; 16.01.2018г. в размере 4 963 руб. 13 коп.; 16.01.2018г. в размере 874 руб. 53 коп.; 16.01.2018г. в размере 3 019 576 руб. 00 коп.; 16.01.2018г. в размере 1 150 024 руб. 10 коп.; 16.01.2018г. в размере 2 985 282 руб. 00 коп.; 16.01.2018г. в размере 283 301 руб. 50 коп.; 16.01.2018г. в размере 1 119 369 руб. 75 коп.; 16.01.2018г. в размере 96 360 руб. 22 коп.; 25.12.2018г. в размере 8 883 625 руб. 00 коп.; 16.01.2018г. в размере 301 957 руб. 70 коп.; 16.01.2018г. в размере 33 550 руб. 00 коп.; 22.01.2018г. в размере 476 233 руб. 00 коп.; 22.01.2018г. в размере 50 905 руб. 55 коп.; 22.01.2018г. в размере 13 238 руб. 90 коп.; 22.01.2018г. в размере 2 095 266 руб. 04 коп.; 22.01.2018г. в размере 560 079 руб. 32 коп.; 22.01.2018г. в размере 459 176 руб. 24 коп.; 22.01.2018г. в размере 37 020 руб. 71 коп.; 16.01.2018г. в размере 200 руб. 00 коп.; 22.01.2018г. в размере 537 500 руб. 46 коп.; 25.12.2017г. в размере 7 451 543 руб. 00 коп.; 22.01.2018г. в размере 109 153 руб. 43 коп.; 22.01.2018г. в размере 123 703 руб. 79 коп.; 22.01.2018г. в размере 8 132 руб. 14 коп.; 22.01.2018г. в размере 9 040 руб. 71 коп.; 22.01.2018г. в размере 519 руб. 36 коп.; 22.01.2018г. в размере 9 324 руб. 39 коп.; 22.01.2018г. в размере 1 000 руб. 00 коп.; 22.01.2018г. в размере 1 320 567 руб. 00 коп.; 25.12.2018г. в размере 400 000 руб. 00 коп.; 22.01.2018г. в размере 13 руб. 00 коп.; 22.01.2018г. в размере 107 руб. 00 коп.; 22.01.2018г. в размере 1 013 444 руб. 00 коп.; 22.01.2018г. в размере 211 453 руб. 00 коп.; 22.01.2018г. в размере 250 000 руб. 00 коп.; 22.01.2018г. в размере 997 руб. 40 коп.; 22.01.2018г. в размере 218 204 руб. 00 коп.; 22.01.2018г. в размере 21 286 руб. 00 коп.; 22.01.2018г. в размере 119 024 руб. 76 коп.; 22.01.2018г. в размере 489 470 руб. 00 коп.; 15.01.2018г. в размере 702 137 руб. 00 коп.; 22.01.2018г. в размере 122 150 руб. 00 коп.; 22.01.2018г. в размере 91 614 руб. 00 коп.; 22.01.2018г. в размере 21 298 руб. 00 коп.; 22.01.2018г. в размере 2 050 руб. 00 коп.; 15.01.2018г. в размере 427 949 руб. 00 коп.; 15.01.2018г. в размере 247 348 руб. 00 коп.; 15.01.2018г. в размере 2 318 277 руб. 00 коп.

Общая сумма денежных средств, перечисленных Левченко А.С. за ЗАО «Стальконструкция» в пользу ФНС России, составила 42 140 279 руб. 60 коп.

Финансовый управляющий полагает, что вышеуказанные сделки должника подлежат признанию недействительными по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2 статьи 61.3, пунктами 1,2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Заявление общества с ограниченной ответственностью «КапиталИнвестСтрой» о признании Левченко А.С. несостоятельным (банкротом) было принято определением Арбитражного суда Иркутской области 14.11.2017г.

Оспариваемые финансовым управляющим сделки по перечислению денежных средств совершены должником уже после принятия судом заявления конкурсного кредитора о признании Левченко А.С. несостоятельным (банкротом) к производству.

Финансовый управляющий полагает, что при наличии между Левченко А.С. и ЗАО «Стальконструкция» соглашения, лежащего в основе возложения на Левченко А.С. исполнения обязательства по уплате обязательных платежей, последний, перечислив денежные средства после принятия заявления ООО «КапиталИнвестСтрой» о признании Левченко А.С. несостоятельным (банкротом), предоставил ЗАО «Стальконструкция» исполнение по названному соглашению преимущественно перед другими кредиторами Левченко А.С, что, в свою очередь, не исключает возможность признания спорных платежей недействительными по основанию, установленному в пункте 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Таким образом, финансовый управляющий, полагает, что сделки Левченко А.С. по перечислению денежных средств в пользу бюджета за ЗАО «Стальконструкция» подлежат признанию недействительными по основанию, установленному в пункте 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, поскольку данные сделки совершены в интересах аффилированного по отношению к должнику лица; данные сделки совершены уже после принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом); данные сделки повлекли за собой исполнение обязательств перед ЗАО «Стальконструкция», преимущественно перед иными кредиторами Левченко А.С; в результате совершения данных сделок был причинен ущерб иным кредиторам Левченко А.С.

При этом, в случае, если судом будет установлено, что сделки по перечислению указанных денежных средств, совершенные с предпочтением, отсутствовали, полагает данные сделки недействительными по пунктам 1 и 2 статьи 61.2 3 Закона о банкротстве.

На основании изложенного, финансовый управляющий обратился в суд с требованиями о признании недействительной сделки по перечислению Левченко А.С. в пользу ФНС России за третье лицо – ЗАО «Стальконструкция» денежных средств в размере 42 140 279 руб. 60 коп. и обязанности ФНС России в лице ИФНС по г. Ангарску Иркутской области возратить в конкурсную массу Левченко А.С. денежные средства в размере 42 140 279 руб. 60 коп.

Исследовав представленные документы, выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

В период с 25.12.2017г. по 15.01.2018г. Левченко А.С. было произведено погашение обязательств по уплате обязательных платежей за третье лицо - ЗАО «Стальконструкция» в общей сумме 42 140 279 руб. 60 коп.

Согласно статье 213.32 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) финансовый управляющий вправе оспаривать сделки должника, по основаниям указанным в статье 61.3 названного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона основаниям подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве гражданина независимо от состава лиц, участвующих в данной сделке.

Таким образом, оспариваемая сделки подлежат рассмотрению в деле о банкротстве Левченко А.С.

В силу частей 1 и 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия. В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

В силу части 2 статьи 167 Гражданского кодекса РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Правовое основание недействительности сделок, заявленное финансовым управляющим в заявлении об уточнении со ссылкой на пункты 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, судом рассмотрено и установлено следующее.

В соответствии с п. 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий,

при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2. Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Таким образом, в соответствии с положениями пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение и другая сторона сделки знал о признаках неплатежеспособности и недостаточности имущества должника.

В абз.6 пункта 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», указано, что судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

В силу положений статьи 8 Налогового кодекса Российской Федерации под налогом понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в

целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.

Под сбором понимается обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий), либо уплата которого обусловлена осуществлением в пределах территории, на которой введен сбор, отдельных видов предпринимательской деятельности.

Под страховыми взносами понимаются обязательные платежи на обязательное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, на обязательное медицинское страхование, взимаемые с организаций и физических лиц в целях финансового обеспечения реализации прав застрахованных лиц на получение страхового обеспечения по соответствующему виду обязательного социального страхования.

Таким образом, сделка по перечислению Левченко А.С. в пользу Инспекции ФНС России по г. Анграску Иркутской области за третье лицо ЗАО «Стальконструкция» денежных средств в размере 42 140 279 руб. 60 коп. не может быть оспорена по правилам п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве, поскольку встречное обязательство (обязанность по исполнению встречного обязательства) со стороны налогового органа отсутствовала.

При рассмотрении возможности оспаривания сделки по перечислению Левченко А.С. в пользу ФНС России за третье лицо ЗАО «Стальконструкция» денежных средств в размере 42 140 279 руб. 60 коп. по основаниям п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, необходимо наличие следующего условия: сторона сделки признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с положениями статьи 2 Закона о банкротстве: неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное; недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

На дату совершения платежа у Левченко А.С. имелись неисполненные обязательства перед кредитором ООО «КапиталИнвестСтрой»; при этом процедура банкротства в отношении Левченко А.С. не была введена. Задолженность перед ФНС России у должника отсутствовала, соответственно в отношении него налоговым органом не осуществлялся мониторинг наличия (отсутствия) возбужденных дел о банкротстве. Кроме того, рассмотрение в арбитражном суде заявления о признании Левченко А.С. несостоятельным (банкротом) само по себе не может безусловно свидетельствовать о наличии признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества. Поскольку Левченко А.С. является физическим лицом, не осуществляет предпринимательскую деятельность и, соответственно, не представляет в налоговый орган информацию о своем финансовом состоянии, ФНС России не располагала и не могла располагать достоверной информацией о наличии (отсутствии) у него признаков неплатежеспособности (недостаточности) имущества.

Сделка по перечислению Левченко А.С. в пользу ФНС России за третье лицо ЗАО «Стальконструкция» денежных средств в размере 42 140 279 руб. 60 коп. произведена на основании положений абзацев 4 и 5 статьи 45 части первой Налогового Кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми уплата налога может быть произведена за налогоплательщика иным лицом и иное лицо не вправе требовать возврата из бюджетной системы Российской Федерации уплаченного за налогоплательщика налога.

В указанной ситуации у налогового органа отсутствовало право не принять исполнение третьим лицом обязанности по уплате обязательных платежей за налогоплательщика – ЗАО «Стальконструкция».

Вместе с тем, суд приходит к выводу о том, что сделки по перечислению Левченко А.С. в пользу Инспекции ФНС России по г. Ангарску Иркутской области денежных средств в размере 42 140 279 руб. 60 коп. за ЗАО «Стальконструкция» подлежат признанию недействительными по основанию, предусмотренному пунктами 1 и 2 статьи 61. 3 Закона об банкротстве в связи со следующим.

В силу части 1 статьи 61.3 Закона об банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований

кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одним кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами; сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно части 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Как указано ранее, сделки по перечислению денежных средств в пользу ФНС России за ЗАО «Стальконструкция» совершены Левченко А.С. в период с 25.12.2017г. по 15.01.2018г.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «КапиталИнвестСтрой» о признании Левченко А.С. несостоятельным (банкротом) было принято определением Арбитражного суда Иркутской области 14.11.2017г.

Таким образом, данные сделки по перечислению денежных средств совершены должником после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В качестве доказательства совершения данных сделок финансовым управляющим должника в материалы дела представлены реестр поступления платежей за налогоплательщика ЗАО «Стальконструкция» за период с 25.12.2017г. по 15.01.2018г. с указанием видов платежа, налогов и периодов.

Со стороны налогового органа представлен реестр зачетов, поступивших от Левченко А.С. платежей в счет уплаты задолженности ЗАО «Стальконструкция».

Судом установлено, что оспариваемые сделки (платежи) были совершены в пределах периода подозрительности, отвечающего требованиям пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В результате осуществления спорных платежей, совершенных должником в порядке, предусмотренном статьей 313 Гражданского кодекса Российской Федерации,

были исполнены обязательства ЗАО «Стальконструкция» третьим лицом – Левченко А.С., являющимся генеральным директором ЗАО «Стальконструкция».

Установление аффилированности Левченко А.С. и ЗАО «Стальконструкция» в силу связи (общество – генеральный директор), а также факта систематического совершения должником платежей за ЗАО «Стальконструкция» его кредитору Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Ангарску Иркутской области, свидетельствует о том, что между должником (Левченко А.С.) и ЗАО «Стальконструкция» имелась соответствующая договоренность по вопросу погашения налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов за ЗАО «Стальконструкция».

Анализируя наличие между должником и ЗАО «Стальконструкция» соглашения, лежащего в основе возложения на должника исполнения обязательства по уплате недоимки по обязательным платежам, пеням и штрафным санкциям, а также наличие на дату совершения спорных платежей у должника неисполненных обязательств перед другими кредиторами, возникших до совершения оспариваемых сделок, суд приходит к выводу о том, что спорные платежи, совершенные Левченко А.С. за третье лицо – ЗАО «Стальконструкция», квалифицируются в качестве сделок по предоставлению последнему должником Левченко А.С. исполнения преимущественно перед другими кредиторами, в том числе, перед ООО «КапиталИнвестСтрой», то есть сделками, совершенными в силу части 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, с предпочтением.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что сделки по перечислению Левченко А.С. в пользу Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Ангарску Иркутской области денежных средств в размере 42 140 279 руб. 60 коп. за закрытое акционерное общество «Стальконструкция» являются недействительными на основании п.п. 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно части 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Суд приходит к выводу о том, что спорные платежи, совершенные в пользу налогового органа, являются исполнением должником обязательств за третье лицо ЗАО «Стальконструкция» в соответствии со статьей 313 Гражданского кодекса РФ.

При этом судом установлено, что Левченко А.С. в каких-либо хозяйственных отношениях с ответчиком – налоговым органом не состоял, не являлся ни кредитором, ни заинтересованным по отношению к нему лицом.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что у налогового органа отсутствовала заинтересованность в получении денежных средств от должника (Левченко А.С.).

Вместе с тем, Левченко А.С. состоял в отношениях с ЗАО «Стальконструкция», являясь единоличным исполнительным органом данного общества, имеющим доступ к его финансово-хозяйственной (бухгалтерской) отчетности.

С учетом установленного и принимая во внимание, что наличие задолженности ЗАО «Стальконструкция» перед ИФНС России, погашенной должником в результате совершения спорных платежей, Левченко А.С., не оспаривается, суд, руководствуясь правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.10.2010 № 7945/201, пришел к выводу о добросовестности Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Ангарску Иркутской области при принятии от должника спорных платежей и об отсутствии в этой связи оснований для возложения на нее обязанности по возврату должнику денежных средств, полученных по оспариваемым сделкам (платежам).

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно буквальному смыслу пункта 1 статьи 61.3 (с учетом пункта 3 статьи 61.1) Закона о банкротстве на основании этой нормы может быть признан недействительным не только платеж, совершенный несостоятельным должником в установленный статьей 61.3 Закона о банкротстве период подозрительности в отношении его кредитора, но и платеж, совершенный в данный период в отношении иного лица, если данный платеж повлек за собой оказание предпочтения одному из кредиторов должника перед другими его кредиторами.

Если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом

заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление Пленума от 23.12.2010 N 63), для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Поскольку установлено совершение оспариваемых сделок (платежей) в установленный пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве период подозрительности, что в основе указанных операций (платежей) должника лежит соглашение между ним и ЗАО «Стальконструкция» по вопросу погашения недоимки по налогам, пени и штрафам его кредитором - Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Ангарску Иркутской области, и спорные платежи являются по своей сути предоставлением должником Левченко А.С. исполнения по названному соглашению, то есть сделками, совершенными в отношении ЗАО «Стальконструкция», повлекшими оказание предпочтения последнему перед другими кредиторами должника, судом приходит к выводу о недействительности сделок по перечислению данных денежных средств и применение последствий их недействительности в виде взыскания денежных средств в конкурсную массу должника с ЗАО «Стальконструкция».

Более того, арбитражный суд полагает, что при наличии соглашения между должником и его аффилированным лицом ЗАО «Стальконструкция», спорные сделки могут быть признаны недействительными и по основаниям пункта 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве, поскольку в материалы не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что Левченко А.С. в результате совершения данных платежей за счет собственных средств получил какое-либо встречное предоставление от ЗАО «Стальконструкция».

В пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 («О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)») указано, что согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на

основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период. Бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

Судом в рамках рассмотрения настоящего заявления, с учетом представленных в материалы дела сведений о доходах Левченко А.С., не установлено правовых оснований для применения положений пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

Платежи должника за общество, которое является аффилированным по отношению к должнику, с предпочтением по отношению к остальным кредиторам, свидетельствует о том, что совершаемые платежи вышли за пределы обычной хозяйственной деятельности.

При применении последствий недействительности сделок по перечислению денежных средств суд исходит из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 данного Закона, подлежит возврату в конкурсную массу.

Кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании п. 1 ст. 61.2, п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве и Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретает право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) (п. 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве).

Из анализа имеющихся в материалах дела документов следует, что в результате перечисления должником спорной суммы денежных средств им исполнены обязательства ЗАО «Стальконструкция» по уплате обязательных платежей, пеней и штрафов.

Действия должника по смыслу статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации являются соглашением об исполнении обязательств третьим лицом по договору, заключенного между указанными лицами.

При этом, в силу положений статьи 403 Гражданского кодекса Российской Федерации, при возложении исполнения на третье лицо должник не выбывает из правоотношения и отвечает перед кредитором по обязательству как за свои действия, так и за действия третьего лица.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.10.2010 N 7945/10 по делу N А40-66444/09-3-599 разъяснено, что праву должника возложить исполнение на третье лицо корреспондирует обязанность кредитора принять соответствующее исполнение. При этом закон не наделяет добросовестного кредитора, не имеющего материального интереса ни в исследовании сложившихся между третьим лицом и должником отношений, ни в установлении мотивов, побудивших должника перепоручить исполнение своего обязательства другому лицу, полномочиями по проверке того, действительно ли имело место возложение должником исполнения обязательства на третье лицо.

Следовательно, не может быть признано ненадлежащим исполнение добросовестному кредитору, который принял как причитающееся с должника предложенное третьим лицом, если кредитор не знал и не мог знать об отсутствии факта возложения исполнения обязательства на предоставившее исполнение лицо и при этом исполнением не были нарушены права и законные интересы должника.

Из материалов дела следует, что между Левченко А.С. и Инспекцией ФНС России по г. Ангарску Иркутской области отсутствовали правоотношения, связанные с уплатой спорных платежей, а также не усматривается, что налоговый орган знал о том обстоятельстве, что Левченко А.С. отвечает признакам неплатежеспособности.

Инспекция ФНС России по г. Ангарску Иркутской области не является кредитором Левченко А.С. и не была заинтересована в получении денежных средств от последнего, не знала и не могла знать о финансовом положении, бесспорных доказательств его информированности о наличии у должника кредиторской задолженности либо признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества в материалах настоящего обособленного спора отсутствуют.

Доказательств свидетельствующих об обратном, финансовым управляющим в материалы обособленного спора не представлено.

Если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в

резольютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

При изложенных обстоятельствах Инспекция ФНС России по г. Ангарску Иркутской области является добросовестным кредитором и на нее, в силу приведенного выше обоснования, не может быть возложена обязанность по возврату в конкурсную массу Левченко А.С. 42 140 279 руб. 60 коп. и такую обязанность в порядке применения последствий недействительности сделок следует возложить на ЗАО «Стальконструкция».

Согласно абзацу 8 пункта 16 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016г. следует учитывать, что по общему правилу в качестве единой сделки (взаимосвязанных действий) не может рассматриваться списание денежных средств по нескольким платежным документам, которые относятся к обязательным платежам разного вида (не относятся к одному и тому же налогу) и различным отчетным (налоговым) периодам.

В то же время в качестве единой сделки (взаимосвязанных действий) следует рассматривать списание денежных средств разными платежными документами, но во исполнение одного решения налогового органа, принятого по результатам налоговой проверки.

Из материалов дела следует, что Левченко А.С. совершил несколько сделок по уплате обязательных платежей, пеней и штрафных санкций, обязательство по внесению которых возникло у ЗАО «Стальконструкция», в том числе по результатам принятия в отношении последнего решений по итогам двух налоговых проверок.

В соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплаченная финансовым управляющим должника государственная пошлина в размере 6 000 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ЗАО «Стальконструкция» в пользу Левченко А.С.

Представитель должника и ответчика (ЗАО «Стальконструкция») заявил устное ходатайство об уменьшении размера взыскиваемой государственной пошлины, мотивируя ходатайство тяжелым финансовым положением как должника, в отношении которого возбуждено дело о признании гражданина банкротом, в рамках которого рассматривается настоящий обособленный спор, так и ответчика - ЗАО «Стальконструкция», в отношении которого возбуждено дело о признании должника банкротом № А19-20958/2016.

В связи с удовлетворением ходатайства ЗАО «Стальконструкция» размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с общества в доход федерального бюджета Российской Федерации уменьшен судом до 2 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьей 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительными сделки по перечислению Левченко Андреем Сергеевичем в пользу Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Ангарску Иркутской области денежных средств в размере 42 140 279 руб. 60 коп. за закрытое акционерное общество «Стальконструкция».

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Стальконструкция» (ОГРН 1033800521193, ИНН 3801048610, адрес: 665821 обл Иркутская г Ангарск мкр Байкальск ул Полевая д. 29) в конкурсную массу Левченко Андрея Сергеевича денежную сумму в размере 42 140 279 руб. 60 коп.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Стальконструкция» (ОГРН 1033800521193, ИНН 3801048610, адрес: 665821 обл Иркутская г Ангарск мкр Байкальск ул Полевая д. 29) в пользу Левченко Андрея Сергеевича расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. 00 коп.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Стальконструкция» (ОГРН 1033800521193, ИНН 3801048610, адрес: 665821 обл Иркутская г Ангарск мкр Байкальск ул Полевая д. 29) в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 2 000 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

В.А. Щуко