

Маркс против Ленина

Название материала условно, с одной стороны. Никто не сомневается в преданности Маркса и Ленина делу освобождения трудящихся. Но вопрос в том, какое видение оказалось точнее в свете нынешнего дня, с другой стороны.

А проблема существует, и глупо закрывать на это глаза. Как известно, В. И. Ленин провозгласил победу Октябрьской СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ революции. А так как многие смотрят на него как на икону, хотя сам Ильич возражал против этого – то его слово закон. Сказано «социалистическая» - значит социалистическая. Но и Маркс с Энгельсом все-таки классики, а не прохожие, вышедшие на улицу прогуляться – и они написали ни где-нибудь, а в своем знаменитом Коммунистическом Манифесте следующее:

«... Первые попытки пролетариата непосредственно осуществить свои собственные классовые интересы во время всеобщего возбуждения, в период ниспровержения феодального общества, неизбежно терпели крушение вследствие неразвитости самого пролетариата, а также вследствие отсутствия материальных условий его освобождения, так как эти условия являются лишь продуктом буржуазной эпохи. Революционная литература, сопровождавшая эти первые движения пролетариата, по своему содержанию неизбежно является реакционной. Она проповедует всеобщий аскетизм и грубую уравнительность...»

А прочитать этот абзац надо с особым вниманием потому, что только слепец не видит гениальность этих строк применительно к России двадцатого века. Именно *«ниспровержение феодального общества»* в лице романовской империи возбудило *«всеобщий аскетизм и грубую уравнительность»* как разверстку и ее последующие производные в виде планово-убыточных предприятий, валовой экономики, эпидемии приписок и корректировок планов; что и привело к *«неизбежному крушению»*. Как говорится, против сего факта не попрешь.

То есть, возникает полнейшее право утверждать вопреки В. И. Ленину, что произошла не СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ, а еще более первичная УРАВНИТЕЛЬНО-КОММУНИСТИЧЕСКАЯ революция (*и подробнее об этом ниже*). И, кстати, пример Северной Кореи и Кубы является нагляднейшим тому подтверждением. Эти страны как в заповеднике сохранили взлет, зенит и стагнацию коммунистически-уравнительных тенденций двадцатого века. Итого, если будет показано, что идеология разверстки Гражданской войны никуда не ушла, а продолжала существовать в различных мутациях вплоть до краха Советского Союза – тогда говорить о социализме бессмысленно.

Ленина отчасти можно понять. Сначала ему надо было сломить правый уклон весьма авторитетного Плеханова – а отсюда все радикальные меры были хороши, в том числе притягивание социализма за уши во многом. Но уже на следующий диалектический поворот, - то есть поворот в сторону масштабной борьбы уже с левацким уклоном с его

уравнительными тенденциями, - не хватило ни времени, ни сил. Ну так что ж теперь поделать – поэтому старина Маркс и оказался мудрее Ильича.

И еще чуть-чуть о базовых посылах. КПРФ и РУСО родили якобы выход из ситуации в виде концепции «раннего социализма». Социализм-де был, но ранний, поэтому рухнул. Но это все тот же антимарксистский бред. Ранний социализм и должен стать зрелым по всем законам развития, а не исчезнуть. То есть КПРФ и РУСО фактически утверждают, что раз яблоко еще зеленое, оно имеет все шансы исчезнуть. А с какой-статито?!.. Абсурд. Если оно зеленое, то имеет все шансы превратиться, наоборот, в спелое яблоко. А вот если это не было зеленым яблоком с самого начала, а было старым перегнившим картофелем, который при малейшем нажатии превращается в комок слизи – тогда совершенно другое дело. Аналогия понятна: если никакого «раннего социализма» не было вообще, а был исчерпавший свой исторический ресурс уравнительный коммунизм – то именно он и разрушился под прессом капитала. Тогда все логично.

Поэтому проблема совершенно в другом – а был ли вообще мальчик, то бишь социализм. И ничего «страшного» в такой постановке вопроса нет; так как, стоит повторить еще раз, уже Маркс с Энгельсом догадывались о возможности такого поворота событий в относительно отсталых странах. Очевидно, что революционные преобразования трудно начинать в странах с высоким уровнем капитала, но легко продолжить в силу созревших условий. И диалектически наоборот, подобные изменения могут произойти достаточно легко в тех странах, где империализм ослаблен пережитками феодализма - но именно в силу этого их трудно продолжить, потому что феодальное наследие уродует прогресс общинно-аскетическим наследием крестьянской бедноты. И такая революция приобретает уравнительно-коммунистические черты все более с широким включением подобных масс в социальное строительство.

Но даже и с первого взгляда можно увидеть определенный абсурд в постановке вопроса а-ля КПРФ и Ко. Очевидно, что капитализм еще предстоит разрушить путем социалистической революции. Но тогда что было в прошлом веке?.. Еще одна социалистическая революция?.. Бред сивой кобылы! Иначе возможны и три, и четыре социалистических революций и так без конца. Но тогда выходит - что и возрождение капитала бесконечно. Приехали. Это банальная метафизика, подрывающая диалектические законы развития материи, общества и мышления.

Поднятая тема была опасна в свое время. Десятки советских экономистов и историков показывали, что реальный хозяйственный механизм являлся уравниловкой для большинства и иждивенчеством для бюрократического меньшинства. Единственно, на что не хватало смелости - назвать итог своим именем. И не мудрено: можно было получить по макушке от КПСС и КГБ, если, к примеру, назвать «великий и могучий развитой социализм» каким-то реальным, но уравнительным коммунизмом. Грандиозный скандал, так сказать. Но, с другой стороны, и допрыгались с таким зажимом. Коль не было болезненной, но целебной критики и самокритики – народ ломанулся в другую крайность, то бишь капитализм.

Но тем не менее можно продолжить следующим образом. Природу уравнилительного коммунизма можно вывести из известных спец. распределителей. Ведь спец. распределители – это те же пайки «военного коммунизма» по своей сути. Выходит, как они появились в начале прошлого века, так и просуществовали до конца оногo. Опять не сходится с социализмом!

Казалось бы, куда проще для номенклатуры – доставай деньги и живи припеваючи. Ан нет – были именно спец. распределители. А потому они были, что как раз уравниловка и угробила баланс между денежной и продуктовой массой; а отсюда дефицит качественных продуктов при постоянных ценах стал неискоренимым явлением в торговле и сфере услуг. Поэтому чтобы хоть как-то функционировать, а не торчать часами в очередях; чтобы был стимул для номенклатуры хотя бы в виде качественных продуктов – и нужны были пайки и прочие распределения по «блату». Конечно, потом все извратилось к черту; ну коль коготок увяз, всей птичке пропасть.

Если сказать совсем коротко, но по существу дела, - вот «сталинисты» набрасываются на реформу Косыгина 1965-го. Караул, кричат они - победа капитала и тому подобное. Ха-ха – иначе не скажешь. Хозрасчет остался липовым насквозь и тогда. Вот что написано в весьма объективной книге «Исторический опыт планового управления экономикой» (Мысль, 1987 год, второе издание).

«... часть прибыли (так называемый свободный остаток прибыли) вносилась в бюджет. Следовательно, хотя в распределении чистого дохода и был сделан определенный шаг к долевого (нормативному) подходу, но принцип «финансовой разверстки», заложенный еще в начале 30-х годов!!!, на этом этапе преодолеть так и не удалось».

То есть, средства забирались в «центр» и затем направлялись плохо работающим для общей благостной картины. Получалось, чем лучше работаешь – тем больше отберут. Чем хуже работаешь – тем больше дадут. Парадоксально, но факт. И допрыгались до ситуации, когда:

«Удельный вес убыточных и малорентабельных предприятий в народном хозяйстве достиг значительных размеров (около 40%). Спрашивается, почему в течение многих лет такие предприятия могли существовать? Только потому, что государство изымало средства у тех предприятий, которые работали рентабельно, и передавало их нерентабельным предприятиям. Соответствие трудового вклада и дохода нарушалось, что вело к уравнилительности, изживенчеству и получению незаработанных средств, иначе говоря, нетрудовых доходов как отдельными работниками, так и целыми коллективами». (Политэкономия Ожерельева, 1987 год).

А что такое 40%, то есть почти половина?.. Это уравнилительный коммунизм, если называть итог своими словами. При социализме хотя бы 10% убыточных предприятий – уже бред. Как можно с таким «багажом» работать эффективнее японского, южнокорейского, европейского и американского капитала?!.. Риторический вопрос.

Кстати, давайте заодно разберемся с так называемым сталинизмом. Вот якобы Сталин умер, и все испортилось, как рисовый супчик, оставленный на плите на ночь. Но это такой идеализм и субъективизм, что марксизм и рядом не стоял.

Основа основ по марксизму – экономический базис (производственные отношения) и классы. И что, умер Сталин, и сразу изменился экономический базис, производственные отношения и классы?.. Ну бред. Тогда или сталинская эпоха не уничтожила, а расширила буржуазный класс, который захватил власть сразу после смерти «вождя», и тогда Сталин сукин сын фактически и ничего более; или все-таки сталинская эпоха была моментом становления и роста антикапиталистического базиса, пока скажем так для полной верности – но тогда после его смерти именно антикапиталистические классы продолжили дело. Или одно – или другое. Все остальное мешанка отсебятина. А уж какой это был конкретный антикапиталистический класс, уравнильно-коммунистический или социалистический – смотри «финансовую разверстку» (даже слово искомое) именно с 30-х годов прошлого века. Ну так какие еще нужны доказательства?!.. Все ученые и говорят фактически, что была именно разверстка вплоть до краха Советского Союза. Только осталось итоговый термин произнести. Но по тем временам, видать, трусовато было. А сейчас чего бояться и обманывать народ?!..

Но и насчет спец. распределителей. Их существование является нагляднейшим доказательством того, что уравниловка торжествовала по всей стране. Потому что только структурированная пирамида «пайков» держала ситуацию более-менее под контролем путем содержания номенклатуры. Ну так народу это надоело рано или поздно, и все посыпалось. И тогда причем тут социализм с не закоренелым «остаточным», а нормальным развитием социальной сферы – крайне непонятно.

Итого, автор утверждает, что развитие капитала оказалось быстрее развития уравнильного коммунизма, и отсюда нынешний результат. Да, за то короткое время, пока уравнильный коммунизм бежал вровень с капиталом, он и фашизм разбил, и Гагарина отправил в космос. Но далее уравнильный коммунизм исчерпал все свои ресурсы и выдохся. Капитализм оказался выносливее и победил. Что ж, это вполне научно и Маркс с Энгельсом доказывают это. Но социализм здесь причем?!... Зачем его дискредитировать в глазах народа поражением, подсовывая как продажную девку вместо уравнильного коммунизма?!.. Весьма подозрительная история, прямо говоря. Так может делать или полный идиот – или даже провокатор.

Стоит уточнить еще раз: приверженец путинского режима и не найдет лучше позиции «раннего социализма» в двадцатом веке для своей карьеры. Вроде бы и свой для народа - но и социализм дискредитировал к черту. Лафа, а не жизнь. И как раз наоборот: если честно и твердо сказать трудящимся, что был разбит именно уравнильный коммунизм, а социализм здесь и рядом не стоял – тогда абсолютно логично вытекает мысль, что социализм еще надо построить. И когда он будет построен – капиталу какую. Так какая позиция, выходит, смертельнее для капитала и путинского режима?!.. Как говорится, угадай с одного раза.

А если закончить насчет заголовка, то классики по стратегии мысли оказались все же выше своего талантливейшего ученика из России. Уж слишком ему пришлось крутиться тактически и на крупные вещи оставалось все меньше времени. А классики обладали временем и опытом и предугадали, что революционный процесс может идти не мытьем, так катанием. И здесь диалектика во всей красе.

То есть, может произойти как непосредственная социалистическая революция в развитых капиталистических странах; так и промежуточная революция «военного коммунизма» в странах с достаточным феодальным наследием, а уж потом социалистическая революция. Или так – или этак. Если говорить насчет второго, то эпоха «военного коммунизма» выполняет свою положительную роль все равно, всемерно форсируя капиталистическое созревание, необходимое для социализма. А без такой эпохи российский империализм, в частности, освобождался бы от феодальных рудиментов еще лет сто. Поэтому прогресс идет именно не мытьем, так катанием; потому что следующая революция будет иметь полностью социалистический характер в силу создания всех предпосылок. Вот в России и происходит второй вариант революционного развития.

Поэтому спасибо великим достижениям двадцатого века! Но с одним обязательным условием – не надо забегать вперед, путая и себя, и народ. Не надо болеть старой отечественной болезнью, выдавая желаемое за действительное. Не нужен левацкий волюнтаризм с перескакиванием исторических ступеней. Построили уравнилительный коммунизм вместо дичайшего царизма – и молодцы. **Это потрясающее достижение!** Но называть все это уже социализмом, хоть ранним, хоть поздним, хоть еще каким, да еще с последующим поражением от капитала – ну, граждане, выбирайте сами – или это полнейшая безграмотность, или старчески паникерская психованная ностальгия, или извращенное провокаторство.

И еще раз подытожим для тех, кто, может быть, не понимает до конца огромный политический вред концепции «раннего социализма» в двадцатом веке. Если ранний социализм так и не смог стать более-менее зрелым и проиграл капиталу даже при огромнейших природных ресурсах – **ТОГДА СОЦИАЛИЗМ В ПРИНЦИПЕ НЕ ДЕЕСПОСОБЕН. ТОГДА ОН НЕ УМЕЕТ РАЗВИВАТЬСЯ. ТОГДА ОН С ВРОЖДЕННЫМИ ДЕФЕКТАМИ. ТОГДА ОН ПО СУТИ СЛАБЕЕ КАПИТАЛА.** Вот ведь к чему вся эта бодяга подводит трудящихся. Но тогда капитализм вечен и его надо терпеть. Но тогда и слава богу, что российские трудящиеся где интуитивно, а где сознательно посылают КПРФ и Ко идти лесом. Не было компартии – и такой не надо.

И наоборот, та партия, которая скажет, **ЧТО ДАЖЕ РАННИЙ СОЦИАЛИЗМ ЭФФЕКТИВНЕЕ КАПИТАЛА, ТОЛЬКО НЕ НАДО ЕГО ПУТАТЬ С ПРОИГРАВШИМ «ВОЕННЫМ КОММУНИЗМОМ»** – та партия и создает реальную альтернативу нынешнему капиталу. Как видно, большей разницы и не найти.