



**Четвертый арбитражный апелляционный суд**  
ул. Ленина 100б, Чита, 672000, <http://4aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

16 декабря 2015 года

Дело № А19-19453/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 декабря 2015 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Ошировой Л.В., судей Барковской О.В., Доржиева Э.П., при ведении протокола секретарем судебного заседания Сусловой М.Е., рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Иркутского публичного акционерного общества энергетики и электрификации на определение Арбитражного суда Иркутской области от 2 октября 2015 года по заявлению Гаражно-строительного кооператива ГСК-1 о рассрочке исполнения решения суда в части взыскания основного долга в сумме 12 389 220 руб. 81 коп. на 12 месяцев с выплатой суммы долга равными частями по делу № А19-19453/2014 по иску Иркутского публичного акционерного общества энергетики и электрификации (ОГРН 1023801003313, ИНН 3800000220, адрес: г. Иркутск, ул. Сухэ-Батора,3) к Гаражно-строительному кооперативу ГСК-1 (ОГРН 1033800527991, ИНН 3801041357, адрес: г. Ангарск, ул. Декабристов,2) о взыскании основного долга по договору теплоснабжения потребителя тепловой энергии в горячей воде от 01 марта 2013 года № 7141, с извещением Ангарского районного отдела судебных приставов № 1 УФССП России по Иркутской области (ОГРН 46525242424, ИНН 9562343, адрес: 665 825, Иркутская область, г. Ангарск, пр-т К. Маркса, стр. 101) и Межрайонного отдела судебных приставов УФССП России по Иркутской области (ОГРН 766525242424, ИНН 89562343, адрес: 664011, г. Иркутск, ул. Октябрьской Революции, дом 1)

(суд первой инстанции: Сураева О.П.)

без участия в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле,

и установил:

Иркутское публичное акционерное общество энергетики и электрификации (далее - ОАО «Иркутскэнерго») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском заявлением к Гаражно-строительному кооперативу ГСК-1 (далее - ГСК-1) о взыскании основного долга по договору теплоснабжения потребителя тепловой энергии в горячей воде от 01 марта 2013 года № 7141 в размере 13 172 474 руб. 89 коп.

Решением от 29.01.2015г. заявленные исковые требования удовлетворены, с Гаражно-строительного кооператива ГСК-1 в пользу Иркутского открытого акционерного общества энергетики и электрификации взыскано 13 172 474 руб. 89 коп. основного долга, а также судебные расходы в виде государственной пошлины в сумме 2 000 руб., в федеральный бюджет государственная пошлина в сумме 86 862 руб. 37 коп.

В соответствии со вступившим в законную силу решением арбитражным судом выданы исполнительные листы.

ГСК-1 обратилось в арбитражный суд с заявлением о рассрочке исполнения решения суда в части взыскания основного долга в сумме 12 389 220 руб. 81 коп. на 12 месяцев с выплатой суммы долга равными частями.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 2 октября 2015 года заявление Гаражно-строительного кооператива ГСК-1 удовлетворено: предоставлена рассрочка исполнения решения от 29.01.2015 г. в части взыскания с Гаражно-строительного кооператива ГСК-1 в пользу Иркутского публичного акционерного общества энергетики и электрификации основного долга в сумме 12 389 220 руб. 81 коп. на 12 месяцев с выплатой суммы долга равными частями ежемесячно.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, ОАО «Иркутскэнерго» обжаловало его в апелляционном порядке. Заявитель в своей апелляционной жалобе ставит вопрос об отмене определения суда первой инстанции, ссылаясь на то, что обратившись с заявлением о рассрочке исполнения решения суда ГСК-1 злоупотребляет своими правами, поскольку основания для рассрочки отсутствуют, надлежащих доказательств, подтверждающих невозможность исполнения решения суда не представлено.

Заявитель в представленном отзыве на апелляционную жалобу доводы апеллянта отклонил, обжалуемое определение считает законным и обоснованным.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность принятого судебного акта проверены в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В обоснование ходатайства гаражный кооператив указал на то, что взыскиваемая сумма задолженности была доначислена в связи с технической ошибкой, произошедшей у истца, доначисленная сумма является для кооператива значительной, учитывая, что кооператив не осуществляет коммерческой деятельности, погашение задолженности может осуществляться только за счет сборов с членов кооператива. В настоящее время кооперативом проводится разъяснительная работа среди членов кооператива, в отношении членов кооператива, которые отказываются погашать долги добровольно кооперативом направлено большое количество исковых заявлений в суд, попытки взять в банках кредиты к положительному результату не привели.

ПАО «Иркутскэнерго» указало, что обращение за кредитом в банк свидетельствует о том, что исполнение решения в будущем будет для кооператива затруднительно. В удовлетворении исковых заявлений, с которыми обратился кооператив, может быть отказано в связи с пропуском срока исковой давности, общество считает, что кооператив при случившемся технической ошибке не должен был бездействовать, получив счета, суммы в которых была значительно ниже, чем в предыдущих счетах.

Удовлетворяя заявление ответчика по делу о рассрочке исполнения решения, суд первой инстанции, исходил из наличия к тому оснований.

Исследовав доводы сторон, материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии со статьей 324 АПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения. При этом в силу части 3 статьи 8 АПК РФ арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. В свою очередь необходимость достижения баланса интересов сторон должна сопоставляться с требованием статьи 16 АПК РФ об обязательности исполнения судебных актов арбитражных судов.

Согласно разъяснению, данному в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником исполнительного документа в установленный срок.

Вопрос о наличии таких оснований решается судом в каждом конкретном случае с учетом всех имеющих для дела обстоятельств, к которым, в частности, могут относиться тяжелое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение, возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки.

При предоставлении отсрочки или рассрочки судам необходимо обеспечивать баланс прав и законных взыскателей и должников таким образом, чтобы такой порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок.

В обоснование рассрочки исполнения решения суда гаражный кооператив указал, что не занимается коммерческой деятельностью, оплата поставщику ресурса производится за счет средств членов кооператива, текущие платежи оплачиваются исправно, задолженности по ним не имеется. Предъявленная истцом задолженность образовалась по техническим причинам, в настоящее время им предпринимаются все меры по сбору денежных средств с членов кооператива, произведено частичное погашение долга.

Данные обстоятельства истцом не оспариваются.

Суд, проанализировав доводы заявителя и представленные им документы, обоснованно посчитал, что указанные должником обстоятельства свидетельствуют о затруднительности для него исполнения судебного акта. Суд учел доказательства, подтверждающие временный характер недостаточности у кооператива финансовых средств и, что у ответчика будет реальная возможность исполнения решения суда. Установленный судом график рассрочки в полной мере обеспечивает баланс интересов обеих сторон.

Доказательства, которые бы свидетельствовали о злоупотреблении кооперативом своими правами, истцом не представлены.

Обстоятельства дела судом первой инстанции исследованы полно, объективно и всесторонне, им дана надлежащая правовая оценка, выводы суда являются обоснованными.

Других убедительных доводов, основанных на доказательственной базе, позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, в апелляционной жалобе не содержится.

Арбитражный апелляционный суд полагает, что суд первой инстанции не допустил нарушений норм материального и процессуального права, следовательно, основания для отмены либо изменения судебного акта отсутствуют.

Руководствуясь статьями 268 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четвёртый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда Иркутской области от 2 октября 2015 года по делу № А19-19453/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение месяца с даты принятия.

Председательствующий

Л.В. Оширова

Судьи

О.В. Барковская

Э.П. Доржиев